



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-369/2019

Датум, 23.05.2019. године

Београд

**Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки** (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „АТИ-ТЕРМИНГ“ д.о.о. Кула, Куцурски пут бб, 25230 Кула, чији је пуномоћник Милан Унковић, адвокат из Новог Сада, ул. Максима Горког бр. 50, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности добара – набавка, испорука и уградња два котла на пелет, број јавне набавке 01/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 25.03.2019. године, наручиоца Народна библиотека „Миодраг Борисављевић“ Апатин, Трг Николе Тесле бр. 12, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 23.05.2019. године, донела је:

### ЗАКЉУЧАК

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „АТИ-ТЕРМИНГ“ д.о.о. Кула, поднет у поступку јавне набавке мале вредности добара – набавка, испорука и уградња два котла на пелет, број јавне набавке 01/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 25.03.2019. године, наручиоца Народна библиотека „Миодраг Борисављевић“ Апатин, због недостатка активне легитимације.

### Образложење

Поступак стручне оцене понуда, спроведен у предметном поступку јавне набавке, чија укупна процењена вредност износи 2.999.600,00 динара без ПДВ-а, окончан је доношењем Одлуке о додели уговора бр. 69/19 од 10.04.2019. године.

У наведеној Одлуци о додели уговора наручилац је констатовао да се уговор у предметном поступку јавне набавке додељује понуђачу „ТРЕНД КОМЕРЦ“ д.о.о. Руменка, чија је понуђена цена 2.850.000,00 динара без ПДВ-а. У Одлуци о додели уговора наручилац је, у погледу понуде подносиоца захтева, чија је понуђена цена 2.999.520,00 динара без ПДВ-а, констатовао да исти није доставио документ под називом „извод из каталога произвођача аутоматског комбинованог котла на агро пелет који се нуди“, што је комисија наручиоца узела као недостатак обавезне документације (члан 70. ЗЈН), те се сматра да је понуда непотпуна и из тог разлога се одбија.

Након што је предметна Одлука о додели уговора бр. 69/19 од 10.04.2019. године, у складу са одредбама члана 108. ЗЈН, објављена на Порталу јавних набавки, правилност извршене стручне оцене понуда оспорена је захтевом за заштиту права који је поднео понуђач „АТИ-ТЕРМИНГ“ д.о.о. Кула (у даљем тексту: подносилац захтева), а који захтев за заштиту права је наручилац примио и завео дана 16.04.2019. године.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача, тако што је указао да је наручилац неправилно одлучио

оспореном одлуком, с обзиром на то да је пропустио, а био је дужан, да пре него што оцени понуду изабраног понуђача као прихватљиву, несумњиво утврди да ли је изабрани понуђач доказао да испуњава услове прописане конкурсном документацијом и одредбама чл. 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, 75. став 2. ЗЈН, 76. ЗЈН и 77. ЗЈН. Наведено из разлога што је у конкурсној документацији наручилац предвидео да понуђач мора да достави доказе о испуњавању техничких капацитета, односно кадровских капацитета, а што изабрани понуђач у конкретном случају, како указује подносилац захтева, не испуњава.

Наиме, подносилац захтева је указао да су у додатним условима за учешће у поступку предметне јавне набавке (IV/3), прописани услови кадровског капацитета, односно радно ангажовање дипл. инжењера који поседује важећу лиценцу 430 Инжењерске коморе Србије, а да је изабрани понуђач доставио Уговор о делу за предметни кадровски капацитет и то за дипл. машинског инжењера мр С.Р.С. Са наведеним у вези, подносилац захтева је указао да, с обзиром на позитивну праксу као и мишљења надлежног министарства, предмет уговора о делу не могу бити послови из делатности послодавца, при чему се под пословима из делатности послодавца подразумевају сви послови које послодавац обавља или може обављати, независно од тога да ли су то послови из његове претежне делатности, а да послодавац, односно овде изабрани понуђач може ангажовати и лице по Уговору о делу, али само за послове који су ван делатности послодавца, те да, с обзиром на претежну делатност изабраног понуђача, подносилац захтева сматра да исти није испунио обавезујуће услове из члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, што представља битан недостатак понуде.

Надаље, подносилац захтева је указао да је конкурсном документацијом, у погледу додатних услова, тражено да понуђач мора поседовати успостављен систем менаџмента квалитетом ISO 9001, копију сертификата издату од стране сертификоване куће, уз потврду да је сертификат важећи, а да је изабрани понуђач доставио сертификат ISO 9001:2015, који је издат од стране „А.О.С.“ д.о.о. Београд - Звездара, али да се привредно друштво које је издало сертификат не налази у Регистру акредитованих тела, који регистар се води при Акредитационом телу, на основу чега подносилац захтева закључује да у понуди изабраног понуђача и по овом разлогу постоји битан недостатак из члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Када је у питању оспоравање неприхватљивости понуде подносиоца захтева, исти је указао да је његова понуда одбијена као непотпуна из разлога што није доставио, између осталог, „извод из каталога произвођача аутоматског комбинованог котла на агро пелет који се нуди“, те са наведеним у вези подносилац захтева поставља питање да ли је сваки произвођач у обавези да има и каталог, као и да наведено нису технички услови извођења радова, већ једино могу представљати додатне услове, с обзиром на то да каталог није одлучујући фактор, односно од пресудног значаја. Подносилац захтева је мишљења да се недостављање каталога не може сматрати недостатком обавезне документације и не може бити законски разлог за одбијање понуде, јер то није случај у конкурсној документацији, а што оспорену одлуку чини неразумљивом, те да се законитост исте за сада са сигурношћу и не може испитати. Подносилац захтева сматра да је законитим и објективним тумачењем његова понуда потпуна и складу са конкурсном документацијом.

Подносилац захтева сматра да је доведен у неравноправан положај и из следећих разлога:

- у конкурсној документацији, у делу „Испитивање грејног система“, под тачком 2. су наведени радови и др, али исти радови и материјал нису назначени у Обрасцу понуде који подразумева одговарајуће количине, позиције и др, па понуђачи нису знали да ли треба и где да укалкулишу ове радове и материјале;

- у конкурсној документацији, у делу „Изолација цевовода“, под тачком 1. су прописани наведени радови и др, али није дефинисана количина, па су понуђачи доведени у неравноправан положај обрачунавања предметних радова, јер су једни радове урачунали у цену, а други не, чиме су доведени у неравноправан положај, па понуђачи нису знали да ли треба и где да укалкулишу ове радове и материјале;

- у конкурсној документацији, у делу „Изолација цевовода“, под тачком 2. су наведени и радови који се изводе у складу са пројектом, а пројекат није био саставни део конкурсне документације;

- у конкурсној документацији, у делу „Изолација цевовода“, под тачком 6. је наведен и пропис СР Немачке из 1982. године, а под тачком 7. су наведени радови који нису били предвиђени у опису, што одлуку наручиоца, како то сматра подносилац захтева, додатно чини неодрживом.

На основу претходно наведеног, подносилац захтева сматра да се наручилац није руководио законитим критеријумима за оцењивање понуда, те да је донетом одлуком неосновано и противзаконито доделио уговор изабраном понуђачу. Стога подносилац захтева предлаже усвајање предметног захтева за заштиту права, те да наручилац у поновљеној стручној оцени понуда одбије понуду изабраног понуђача и додели уговор подносиоцу захтева.

Такође, подносилац захтева је истакао захтев да му буду надокнађени трошкови које је имао у поступку заштите права, и то износ од 60.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, те адвокатске трошкове: износ од 33.000,00 динара за састав захтева за заштиту права, износ од 8.250,00 динара на име увида, разгледања и разматрања документације, као и износ од 8.200,00 динара као трошкове употребе сопственог возила ради увида.

Републичка комисија је благовремено, дана 23.04.2019. године, примила одговор наручиоца уз који је достављена документација у вези са предметним поступком јавне набавке, а у ком одговору је наручилац истакао да су наводи подносиоца захтева неосновани.

Изјашњавајући се на навод подносиоца захтева којим је оспорена садржина конкурсне документације у делу који се односи на део исте под називом „Испитивање грејног система“, те „Изолација цевовода“ наручилац је истакао да је одредбом члана 149. став 7. ЗЈН прописано да захтевом за заштиту права не могу да се оспоравају радње наручиоца предузете у поступку јавне набавке ако су подносиоцу захтева били или могли бити познати разлози за његово подношење пре истека рока за подношење захтева из ст. 3. и 4. овог члана, а подносилац захтева га није поднео пре истека тог рока. На основу наведеног, како сматра наручилац, јасно произилази да је подносилац захтева ове наводе могао да истакне, у складу са чланом 149. ст. 3. и 4. ЗЈН, пре истека рока за подношење понуда, односно подносилац захтева не може ове наводе истицати у овој фази поступка јавне набавке, дакле након доношења Одлуке о додели уговора.

У вези са наводом подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у делу испуњености додатног услова кадровског капацитета, наручилац је истакао да је предметном конкурсном документацијом сасвим јасно предвиђено да је потребно да понуђач располаже кадровским капацитетом, док је у погледу начина доказивања одређено да понуђач може доставити за лица ангажована по чл. 197-202. Закона о раду - Уговор о радном ангажовању, што је изабрани понуђач управо и учинио када је доставио Уговор о делу за наведеног инжењера.

Стога навод подносиоца захтева да достављање уговора о делу није дозвољено и да је наведено јасно у пракси Републичке комисије, наручилац сматра неистинитим, јер је јасно установљена пракса овог органа да је исто дозвољено и да Републичка комисија није инспекција рада која би наведено утврђивала у поступцима јавних набавки.

Наручилац, у вези са наведеним, додатно истиче да подносилац захтева не доказује да предмет овог Уговора о делу јесте подударан делатности коју обавља изабрани понуђач, већ само паушалним наводом покушава да оспори понуду изабраног понуђача.

У прилог контрадикторности подносиоца захтева, наручилац истиче да је и сам подносилац захтева доставио Уговор о делу за лице А.Б, по занимању машински инжењер, са издатом лиценцом 430 Д151 08 одговорног извођача радова термотехнике, термоенергетике, процесне и гасне технике.

Надаље, када је у питању навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у делу који се односи на захтев да понуђач мора поседовати успостављен систем менаџмента квалитетом ISO 9001, наручилац је истакао да је изабрани понуђач доставио сертификат ISO 9001:2015, који је издат од стране „A.Q.S“ д.о.о. Београд - Звездара, поступајући у свему у складу са конкурсном документацијом. Наиме, наручилац је указао да у конкурсној документацији није наведено да привредно друштво које је издало сертификат мора бити у Регистру акредитованих тела које се води при Акредитационом телу Србије, како то у захтеву за заштиту права покушава да интерпретира подносилац захтева. Уколико је подносилац захтева сматрао да је наведено неопходно у овом поступку јавне набавке, наручилац је указао да је исти могао оспорити садржину конкурсне документације захтевом за заштиту права у складу са чланом 149. ст. 3. и 4. ЗЈН, што у конкретном случају није учинио.

Наручилац је истакао да је конкурсном документацијом захтевано да понуђач мора поседовати успостављен систем менаџмента квалитетом ISO 9001, при чему се доставља као доказ копија сертификата који је издат од стране сертификационе куће, уз потврду да је сертификат важећи. Наручилац је указао да је изабрани понуђач достављањем наведеног сертификата управо и учинио наведено, чиме је доказао да испуњава услов захтеван конкурсном документацијом.

У одговору на предметни захтев за заштиту права, наручилац је указао и да је понуда изабраног понуђача повољнија од понуде подносиоца захтева (понуђена цена у понуди подносиоца захтева је 2.999.520,00 динара без ПДВ-а, а понуђена цена у понуди изабраног понуђача је 2.850.000,00 динара без ПДВ-а). Са наведеним у вези, наручилац је указао да подносилац захтева не би био у ситуацији да закључи уговор у предметној јавној набавци све и да је његова понуда оцењена као прихватљива.

У вези са наводом подносиоца захтева истакнутим у захтеву за заштиту права којим је подносилац захтева оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве, наручилац је указао да подносилац захтева и не спори да захтевани извод из каталога није доставио, већ наводи да није сваки произвођач у обавези да има каталог, као и да то нису технички услови извођења радова, већ једино могу представљати додатне услове, с обзиром на то да каталог није одлучујући фактор, односно није од пресудног значаја.

Према мишљењу наручиоца, навод подносиоца захтева је неоснован из разлога што управо извод из каталога јесте захтеван како би се обезбедило да понуђачи могу да наведу производ ког произвођача и којих карактеристика су понудили, а како би се могла утврдити садржина њихових понуда и да ли понуђена добра испуњавају захтеване техничке карактеристике.

Како подносилац захтева неспорно није доставио извод из каталога, наручилац сматра да је понуда подносиоца захтева „непотпуна“, како је и наведено у оспореној Одлуци о додели уговора, те није могуће утврдити садржину понуде истог, што је чини неприхватљивом у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН.

На крају, наручилац је додатно указао на чињеницу да је приликом отварања понуда испред подносиоца захтева присуствовало лице Ј.Ф, дипл. машински инжењер, а који је одговорни пројектант идејног пројекта који је израдио Биро за пројектовање и инжењеринг ЕНЕФ-НС из Новог Сада, а који је саставни део предметне конкурсне документације - Предмер радова и технички услови за извођење радова. У вези са наведеним, наручилац је указао на одредбу члана 23. став 1. ЗЈН којом је прописано да лице које је учествовало у планирању јавне набавке, припреми конкурсне документације или појединих њених делова и са њим повезано лице, не може наступати као понуђач или као подизвођач понуђача, нити може сарађивати са понуђачима или подизвођачима приликом припремања понуде. На основу наведеног произилази да је лице које је израдило идејни пројекат за предмет ове јавне набавке у својству представника понуђача присуствовало отварању понуда у јавној набавци и контакт је особа у захтеву за заштиту права, што, како је указао наручилац, недвосмислено говори да је лице Ј.Ф. представник подносиоца захтева, а увидом у јавно

доступан регистар Инжењерске коморе Србије утврђено је да је поменуто лице запослено код подносиоца захтева.

Одлучујући о предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија најпре констатује да мериторном одлучивању о основаности захтева у делу који се односи на питање начина на који је спроведена стручна оцена понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке, а у складу са одредбом члана 154. став 1. тачка 2) ЗЈН, претходи утврђивање чињеничног стања на околност да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету.

Ово стога што је питање активне легитимације у поступку заштите права утврђено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, према којој захтев за заштиту права може да поднесе подносилац захтева (тј. лице које има статус понуђача, подносиоца пријаве, кандидата, односно заинтересованог лица, зависно од врсте поступка и фазе у којој се захтев за заштиту права подноси), који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона.

Дакле, у фази након што је донета нека од одлука којима се окончава поступак јавне набавке (одлука о додели уговора, одлука о закључењу оквирног споразума, одлука о признавању квалификације или одлука о обустави поступка), а према одредби члана 148. став 1. ЗЈН активна легитимација за подношење захтева за заштиту права (којим се на начин и у роковима који су утврђени одредбама члана 149. ЗЈН иницира поступак заштите права поводом поступка јавне набавке) се заснива на постојању интереса лица које подноси захтев за заштиту права да добије уговор о јавној набавци у конкретном поступку јавне набавке, при чему би могло или је непосредно претрпело штету због поступања наручиоца које је противно одредбама ЗЈН, с тим да је неопходно да поднетим захтевом буде оспорено управо такво поступање.

Имајући у виду претходно наведено, Републичка комисија је на основу података садржаних у Записнику о отварању понуда бр. 67/2019 од 08.04.2019. године, Извештају о стручној оцени понуда и на основу њега, у складу са чланом 108. став 1. ЗЈН, донете Одлуке о додели уговора бр. 69/2019 од 10.04.2019. године, која је у конкретном случају оспорена предметним захтевом за заштиту права, утврдила да је подносилац захтева поднео понуду у предметном поступку јавне набавке, која је од стране наручиоца одбијена (као неприхватљива). Такође, како произилази на основу података из наведених докумената, у понуди подносиоца захтева понуђена је цена у износу од 2.999.520,00 динара без ПДВ-а, док је понуђена цена у понуди изабраног понуђача 2.850.000,00 динара без ПДВ-а.

Утврђујући околност да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету, Републичка комисија је пошла од навода предметног захтева за заштиту права којима је исти оспорио оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача, те је прегледом комплетне расположиве документације из поступка оцењено да је наручилац у конкретном случају донео правилну и на закону утемељену оцену о прихватљивости понуде изабраног понуђача, а из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у делу испуњености додатног услова кадровског капацитета.

Увидом у конкурсну документацију из предметног поступка јавне набавке, у део под називом „Услови за учешће у поступку јавне набавке и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац, у оквиру додатних услова за учешће у поступку јавне набавке из члана 76. ЗЈН, прописао да право на учешће у поступку предметне јавне набавке има понуђач који располаже минималним

кадровским капацитетом и то да има пре објављивања позива за подношење понуда минимум једног дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије и то лиценцу 430, те је прописао и доказ о испуњености истог: извод из електронске базе података пореске управе – ЕБП-ПУРС од задње две исплате и копија уговора о раду, а за лица ангажована по члану 197-202. Закона о раду доставља се и Уговор о радном ангажовању који мора да обухвати и цео период важења Уговора о предметној јавној набавци. Поред наведеног, како је прописано конкурсном документацијом, мора се доставити и фотокопија личне лиценце са потврдом о важности лиценце Инжењерске коморе Србије.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте, као доказ у погледу захтеваног кадровског капацитета, достављен Уговор о делу, закључен дана 01.03.2019. године, између послодавца „ТРЕНД КОМЕРЦ“ д.о.о. Руменка (изабрани понуђач) и посленика С.С, којим послодавац поверава, а посленик преузима обављање послова на пословима дипл. машинског инжењера са лиценцом за потребе учешћа и у случају добијања реализације посла код наручиоца Народна библиотека „Миодраг Борисављевић“ Апатин (наручилац у предметној јавној набавци). Чланом 2. наведеног уговора прописано је да је посленик дужан да послове из члана 1. овог уговора обави по правилима посла и струке у периоду који је дефинисан конкурсном документацијом: у року од 60 дана од дана закључења уговора и увођења изабраног понуђача у посао. Такође, у оквиру понуде изабраног понуђача достављена је Лиценца бр. 430.F730 11 издата од стране Инжењерске коморе Србије за лице С.Р.С. дипл. машинског инжењера као одговорног извођача радова термотехнике, термоенергетике, процесне и гасне технике, те Потврда којом се потврђује да је лице С.Р.С. члан Инжењерске коморе Србије и да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 21.04.2019. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 106. ЗЈН одређено је шта су битни недостаци понуде и у том смислу је прописано, да ће наручилац одбити понуду ако:

- 1) понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће;
- 2) понуђач не докаже да испуњава додатне услове;
- 3) понуђач није доставио тражено средство обезбеђења;
- 4) је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног;
- 5) понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Узевши у обзир утврђено чињенично стање, односно полазећи од конкурсном документацијом предвиђене садржине додатног услова у погледу кадровског капацитета и начина доказивања испуњености истог, те комплетне, расположиве документације из предметног поступка јавне набавке, као и начина на који је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу наведеног, Републичка комисија налази да наручилац у конкретном случају није имао основа да понуду изабраног понуђача, у наведеном делу, оцени као неприхватљиву сходно одредби члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН,

а у вези са одредбом члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, из разлога које наводи подносилац захтева.

Наиме, подносилац захтева је садржином навода једино указао да предмет уговора о делу не могу бити послови из делатности послодавца, као и да се под пословима из делатности послодавца подразумевају сви послови које послодавац обавља или може обављати, независно од тога да ли су то послови из његове претежне делатности, те да с обзиром на претежну делатност изабраног понуђача исти није испунио предметни додатни услов, што представља битан недостатак понуде из члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН. Међутим, подносилац захтева, својом аргументацијом, није указао на евентуалну околност да је изабрани понуђач закључио предметни Уговор о делу ради обављања послова из своје делатности, нити је доставио било који доказ на основу којег се може утврдити коју делатност обавља изабрани понуђач, нити је указао на основу којих разлога је по његовом мишљењу уговор који је достављен закључен за послове који представљају претежну делатност изабраног понуђача.

С друге стране, узимајући у обзир начин на који је наручилац конкурсном документацијом дефинисао неопходни кадровски капацитет и доказе које су понуђачи били у обавези да доставе у оквиру својих понуда, те имајући у виду да је изабрани понуђач за лице С.С. доставио Уговор о делу закључен дана 01.03.2019. године који обухвата цело период важења Уговора о предметној јавној набавци, као основ ангажовања у складу са чл. 197-202. Закона о раду, која могућност је у погледу основа ангажовања била предвиђена предметном конкурсном документацијом, Републичка комисија је на основу наведеног оценила да је наручилац правилно поступио када је у стручној оцени понуда утврдио да је понуда изабраног понуђача сачињена у складу са захтевом конкурсне документације у делу захтеваног додатног услова у погледу кадровског капацитета и начина доказивања истога.

Како подносилац захтева у конкретном случају није аргументовао нити доказао своју тврдњу да, имајући у виду претежну делатност изабраног понуђача, исти није испунио додатни услов у погледу захтеваног кадровског капацитета, те с обзиром на садржину конкурсне документације у наведеном делу, Републичка комисија је навод подносиоца захтева у овом смислу оценила као неаргументован и неоснован.

Одлучујући о наведеном, Републичка комисија је имала у виду и аргументацију наручиоца којом је указао да је и подносилац захтева доставио Уговор о делу за лице А.Б, које је по занимању машински инжењер, са издатом лиценцом 430 Д151-08 одговорног извођача радова термотехнике, термоенергетике, процесне и гасне технике, те са наведеним у вези указује да је наручилац, приликом оцене доказа о испуњености захтеваног кадровског капацитета који су достављени у обе понуде, поступио у складу са начелом једнакости понуђача из члана 12. ЗЈН.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио сертификат достављен у понуди изабраног понуђача.

Увидом у конкурсну документацију из предметног поступка јавне набавке, у део под називом „Услови за учешће у поступку јавне набавке и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац, у оквиру додатних услова за учешће у поступку јавне набавке из члана 76. ЗЈН, у делу који је означио као сертификат, прописао да понуђач мора поседовати успостављен систем менаџмента квалитетом ISO 9001, те достављање копије сертификата који је издат од стране сертификационе куће, уз потврду да је сертификат важећи.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте достављен Сертификат о усаглашености, издат од стране сертификационог тела А.Q.S. Certification“ д.о.о. Београд, број сертификата 1158-19, на основу чије садржине произилази да се истим потврђује да „ТРЕНД КОМЕРЦ“ д.о.о. Руменка (изабрани понуђач) испуњава захтеве ISO 9001 и SRPS ISO 9001:2015, са назнаком да сертификат важи до 04.04.2020. године.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном случају, те навод подносиоца захтева, а полазећи од садржине конкурсне документације у погледу захтеваног сертификата, те имајући у виду садржину доказа односно садржину Сертификата достављеног у понуди изабраног понуђача, Републичка комисија указује да је изабрани понуђач своју понуду доставио у свему у складу са предметним захтевом из конкурсне документације.

Приликом одлучивања о наведеном, Републичка комисија је нарочито имала у виду да подносилац захтева својом аргументацијом није указао на који начин је евентуална околност да се привредно друштво које је издало сертификат не налази у Регистру акредитованих тела који се води при Акредитационом телу Србије, од утицаја на стручну оцену понуда у предметном поступку јавне набавке, а имајући у виду садржину конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке, те у вези са наведеним и оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача, нити је оспоравао садржину конкурсне документације у року из члана 149. став 3. ЗЈН, због чега се из садржине самог навода подносиоца захтева не може утврдити да у понуди изабраног понуђача постоји недостатак прописан одредбом члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Сходно свему наведеном, по оцени Републичке комисије, наручилац у конкретном случају није имао основа да понуду изабраног понуђача, из разлога које наводи подносилац захтева, оцени као неприхватљиву сходно одредби члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, а у вези са одредбом члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, те је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Из утврђеног чињеничног стања, а због свега изнетог, произилази да се са становишта могућег исхода, уколико би дошло до понављања поступка стручне оцене понуда, не може утврдити постојање интереса за доделу уговора у конкретном поступку јавне набавке на страни подносиоца захтева, с обзиром да је исход стручне оцене такав да не постоји законски основ да му буде додељен уговор јер је понуда изабраног понуђача правилно од стране наручиоца оцењена као прихватљива, при чему би понуда изабраног понуђача, са неспорно нижом понуђеном ценом, а применом опредељеног критеријума „најнижа понуђена цена“, свакако била боље рангирана од понуде подносиоца захтева све и да понуда подносиоца захтева у поновљеној стручној оцени понуда евентуално буде оцењена као прихватљива.

Стога су у конкретном случају без утицаја на коначан исход стручне оцене понуда наводи којима је подносилац захтева оспорио своју неприхватљивост, те Републичка комисија исте није посебно разматрала нити образлагала.

У вези са наводима подносиоца захтева којим је оспорио садржину конкурсне документације у делу који се односи на део исте под називом „Испитивање грејног система“, те „Изолација цевовода“, Републичка комисија указује да је подносилац захтева закаснио са истицањем примедбе на садржину конкурсне документације, с обзиром на то да се протеком рока из члана 149. став 3. ЗЈН, садржина конкурсне документације, сходно одредби члана 149. став 7. ЗЈН, не може оспоравати.

Дакле, како је од стране Републичке комисије у конкретном случају утврђено да је понуда изабраног понуђача правилно оцењена као прихватљива, уз околност да је подносилац захтева неспорно понудио вишу цену у односу на понуду изабраног понуђача, те да није с обзиром на садржину навода захтева за заштиту права којима се оспорава стручна оцена понуде подносиоца захтева утврђено да има места примени начела једнакости понуђача из члана 12. ЗЈН, Републичка комисија указује да се нису стекли услови за разматрање навода којима је подносилац захтева оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве.

Из разлога што понављање стручне оцене уопште не може да има за исход да управо подносиоцу захтева буде извршена додела уговора у конкретном поступку јавне набавке, Републичка комисија констатује да се није стекао ни други законски предуслов утврђен чланом 148. став 1. ЗЈН на којем се заснива питање активне легитимације, односно није



настала ситуација која је по својој природи таква да за последицу има да је подносилац захтева претрпео штету због поступања наручиоца које је евентуално противно одредбама ЗЈН на начин да је уместо њему неправилно, без постојања законског основа другом понуђачу додељен уговор.

Имајући у виду све претходно наведено, Републичка комисија утврђује да подносилац захтева, на начин како је то питање уређено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене у предметном поступку јавне набавке.

Због свега наведеног, на основу члана 139. ЗЈН, а у вези са чланом 154. став 1. тачка 2) ЗЈН, те члана 157. став 5. тачка 1) ЗЈН, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог закључка.

### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Весна Гојковић Милин

### **Доставити (по ЗУП-у):**

1. **наручиоцу:** Народна библиотека „Миодраг Борисављевић“ Апатин, Трг Николе Тесле бр. 12;
2. **подносиоцу захтева:** „АТИ-ТЕРМИНГ“ д.о.о. Кула, Куцурски пут бб; 25230 Кула;
3. **пуномоћнику подносиоца захтева:** Милан Унковић, адвокат из Новог Сада, ул. Максима Горког бр. 50;
4. **изабраном понуђачу:** „ТРЕНД КОМЕРЦ“ д.о.о. Руменка, Руменачки пут бр. 129, Руменка 21201.